

【编者按】高中阶段是培养学生批判性思维的关键时期。语文的工具性、人文性以及语言和思维的特殊关系,决定了语文学科在培养学生批判性思维中的重要地位。“高中语文教学中培养学生批判性思维的实践研究”是江苏省教育科学“十二五”规划课题。课题组历时六年,立足实践,在目标、评价、要点、资源、路径、流程等几个重要维度进行系统的探索,努力寻找在高中语文教学中培养学生批判性思维的成体系、可操作、可观测的办法。本刊2015年第5期刊载的《会质疑 有理由 讲逻辑——略论语文教学中批判性思维的培养》即是该课题的研究成果之一。从本期开始,本刊将陆续刊登该课题的其他研究成果。

高中语文教学中批判性思维测评初探^{*}

徐 飞¹,蒋 薇²

(1. 江苏省南京市中华中学,210019;2. 江苏省南京外国语学校,210008)

45

摘 要:高中生批判性思维测评可采用量表测试、印象把握、材料分析这三种方式。三种测评方式各有其优势与不足。在现阶段,高中生批判性思维水平的调查、评估宜以批判性思维培养目标为参照,材料分析的方法为主,印象把握的方法为辅,量表测试作为补充或参考,这样的测评组合更具参考价值。

关键词:批判性思维 量表 印象 材料

批判性思维的培养一直是中学语文界关注的话题,而且近年来有趋热的迹象。关于批判性思维及其培养的种种理论与洞见,终须付诸教学实践才有意义;而实践的路径与方法多种多样,必然无法绕过一个问题——学生的批判性思维如何测评。只有基本掌握

测评工具,才能确切知道我们是不是在培养学生的批判性思维,培养的效果如何,有没有更好的做法,等等。然而,由于我国对批判性思维及其培养的研究和实践才刚刚起步,批判性思维水平,尤其是高中生批判性思维水平的测评,国内尚无成例可鉴,无针对性工具

可用,无通用数据可参照。

“高中语文教学中培养学生批判性思维的实践研究”课题组(以下简称“课题组”)的文献考察和实践探索表明,高中生批判性思维水平的测评可采用如下方式:

一、量表测试

教育发达国家常采用量表评估学生的批判性思维水平。例如,美国应用比较广泛的是《加利福尼亚批判性思维技能测验》和《加利福尼亚批判性思维倾向问卷》,这两个量表也与许多研究者基本认可的“批判性思维包括认知能力和情意特征两个维度”的观点相契合。

(一)《加利福尼亚批判性思维技能测验》(California Critical Thinking Skills Test,简称 CCTST)

该量表把批判性思维技能分为分析(analysis)、解释(interpretation)、自我调节(self-regulation)、推论(inference)、说明(explanation)和评价(evaluation)几个方面。

CCTST 设计了 34 道试题测验以上六项技能。试题采用标准化形式,如第 34 题:

你 12 岁的女儿跟你说:“所以,如果你解雇了助手,你将与工会发生纠纷;但是如果你不解雇他,你将和你的上司发生麻烦!不论哪种情况,你最终都会陷入麻烦之中。”女儿的推理是:

A. 差,因为 12 岁的孩子还不能理解事情的真相

B. 差,因为你不能肯定工会将怎么做

C. 好,因为当下似乎没有其他选择

D. 好,因为你一直都有权选择辞职

CCTST 在美国多所大学使用过,同时,它也用于高中学生。CCTST 有中文版,曾被运用于高校的试验。

(二)《加利福尼亚批判性思维倾向问卷》

(The California Critical Thinking Disposition Inventory,简称 CCTDI)

该量表将批判性思维人格倾向分为追求真理(Truth-seeking)、思想开放(Open-mindedness)、分析性(Alyticity)、系统性(Systematicity)、自信性(Self-confidence)、求知(Inquisitiveness)和成熟(Maturity)七个维度,分别形成七个子量表共 75 道题。每题列出六个涂写位置,被试选中一个涂黑,以标示从“强烈同意”“同意”“基本同意”“不太同意”“不同意”到“强烈不同意”这六种态度中选择哪一种态度。如:

(1)考虑所有可能的选择我做不到。

1 2 3 4 5 6

(2)不断研究新事物会让我的人生精彩。

1 2 3 4 5 6

……

(75)为了赢得别人的同意,我会举任何起作用的理由。

1 2 3 4 5 6

CCTDI 也有中文版,但和 CCTST 相比,CCTDI 可能更多受到文化差异的影响。

二、印象把握

和量表测试的一次性评判不同,印象把握通过观察或不随意注意学生的课内外表现(包括眼神、举止、质疑、发言、交谈、习题、习作、交往、决断与行动等),建立起对学生批判性思维水平及发展的整体的动态印象。这种印象来自日常,因此反映出的学生的批判性思维状况更有实际价值,也更能体现过程性和趋向性。

比如,课题组在第一轮试验年级高一入学时,记录下同样在公开课环境下,就同一篇课文《前方》同一位教师授课,试验班级和控制班级学生提问的人次和问题的内容,如表 1 所示。

表 1 中的记录表明, 试验班级的批判性思维活动更为活跃, 控制班级显得更为严谨, 但两个班级的批判性思维水平整体上未显大的差异。

一学期后, 试验年级进入第二学期, 同样的班级, 依然是公开课环境下, 就同一篇课文(《我有一个梦想》), 由同一位教师执教, 记录如表 2 所示。

表 1

	试验班级	控制班级
提问人次	15	16
问题内容	如何用具体的东西来描述前方? 为什么前方意味着更远的地方? 为什么惦念家, 为什么不回家? 第七段写前方唤起的憧憬, 第 10 段为什么写一个惶恐与迷茫的人? 作者为什么谈了离家之后又要写还家? 人们为什么不把苦旅变成乐途? 崔颢为什么不回家? 他真的回不了“家”吗? 如果说, 前方和故乡其实是一回事, 那后方是什么? 第二段全称概念“人”是否太绝对? 荒野中的人, 连通前方的路都未必有!	文章的思路是怎样的? 为什么无法还家? 为什么离家又想要家? 为什么是苦旅?“实质”可以去掉吗? 家的压迫源自什么? 题目怎么来的? 作者身处何方? 家、家园、家乡重复? 文章的背景是什么? 前方会不会就是家?

表 2

	试验班级	控制班级
提问人次	23	7
问题内容	题目是“我有一个梦想”, 18 段开始才提到梦想, 1 至 17 段有什么作用? 为什么不提不平等的根源? 为什么不提保障平等的措施? 第 11 段至第 14 段为什么分段写而不是合起来写? 怎么理解“忍受不应得的痛苦是一种赎罪”? 26 段的“山洼”“山岗”比喻什么? “叛乱的旋风”“暴行的旋风”怎么理解? 第 29 段至第 33 段地名的选择有没有讲究? 第 18 段“美国的梦想”指什么? 为什么例举多处山脉而不概括为“所有山脉”? 黑人获得平等自由的真正原因是什么? 和这篇演讲有什么关系? 到底有几个梦想, 梦想的实质是什么? 为什么一起去监狱?	两次将“今日, 我有一个梦想”单列一段, 为什么? 为什么强调今日? 如何理解“忍受不应得的痛苦是一种赎罪”? 比喻、排比、反复、呼告的作用?

试验班级在课堂上表现出的批判性思维的活跃程度和深刻度、敏锐度都有提升,而控制班级则明显缺少进行批判性思维的热情。这不仅体现课题组的试验对学生的批判性思维的发展有所促进,而且也反映了在年龄和阅历的增长过程中,在常规的高中管理和各科学习中,学生进行批判性思维(或公共表达)的欲望有可能在减退。

三、材料分析

材料分析是指给学生一则或一组材料,材料可以是一个或一组观点、故事、案例、现象、事件,可以是文字,也可以是图片或视频。让学生针对材料提炼观点,澄清价值,作出判断,辨析是非、查找谬误、追踪前提……并根据学生这些方面的表现对学生的批判性思维水平进行等级评估。

课题组在制订高中生批判性思维培养目标的基础上,参考理查德·保罗批判性思维的六个阶段,把学生的思维状况分为三个等级:无批判性思维、弱批判性思维、强批判性思维,如表3所示。

表3

无批判性思维	弱批判性思维	强批判性思维
(略)	好奇心与求知欲; 独立思考,重过程甚于结论; 追求逻辑与一致性; 不惧错误; 直面来自他人的否定; 能够理解并集中思考问题; 能区分话题、结论以及理由; 能够对言辞特别是歧义的言辞进行分析; 能识别逻辑关系,发现矛盾	坚持任何观点都不能预先获得理性审判的豁免权; 推崇自由地思考和自己做出结论,从不人云亦云; 乐于智力冒险; 追求真理,对真相负责; 平等对待不同观点,把自身置于他人立场来思考问题; 通过与他人耐心、理智的对话辨明立场、澄清价值、追踪前提、提升认识; 运用多种办法判断资料可信性; 能进行严密的推理; 能提出假设并且验证与评价假设; 对自己的思维过程进行反思甚至监控,并适时作出调整

在确定不同层级的批评性思维的基本特征和重要表现之后,就可以根据学生对材料的理解、评判的具体情况来大致判定学生的批评性思维的层级。例如:

阅读材料1和材料2,形成观点,写200字左右的短评,立场鲜明,有理有据。

材料1 在一个贫困山区,有位小学教师,每逢山溪涨水就守在溪边,把学生一个个背过河……他名声远播。媒体赞曰:人桥!不久他被提拔为乡教办主任,后来又当上了县教育局副局长。当地的另一所小学里,教师是个娇小的姑娘,面对学生上学难的问题,她想了个办法:给教育局写报告,跟乡长力争,还自己掏出了工资,发动学生集资。不久,山溪上架起了一座真正的桥,钢筋水泥结构,孩子们上学更方便了。这姑娘目前还在山村里教着四个年级的60多个学生。

材料2 一个犹太人去卖掉一头牛和一只鸡。乘船渡河,到河中央时,突然起了风浪,船眼看就要翻了。犹太人向上帝祈求:“上帝啊!您如果能让我平安过河,我将把卖

牛的钱全献给您!”随后风渐停,犹太人过了河。来到集市,一头牛的市场价是1000元,一只鸡的市场价15元。犹太人一头牛只卖10元,但有个条件,必须一起买价值1000元的鸡。结果很快就出手了。犹太人捐出了卖牛的10元,拿着剩余的1000元钱回家了。

对上述材料质疑、分析和评判的具体内容与批判性思维三个层级的大致对应关系如表4所示。

表4

批判性思维层级	人桥与钢桥	犹太人买鸡和牛
无批判性思维	提倡务实、反对作秀 ……	不诚信 聪明 侥幸心理
弱批判性思维	这个社会关注的是什么? 媒体应该怎样引导舆论?	是否真的信仰上帝 是否害怕上帝的惩罚 如果面对的不是上帝而是生活中的人……
强批判性思维	要防止这样的倾向:媒体只关注有故事、抓眼球的素材;政府只重视德与勤,而忽略能与绩;文化只肯定仁与苦,而轻视智与巧	如果信仰上帝,为何敢于耍花样;如果不信上帝,为何又要费这一番心思? 确信全知全能的上帝不会惩罚自己 在规则和约定允许的范围内追求利益的最大化

表4同时成为用上述材料评定学生批判

性思维层级的基本标准。课题组在第一轮试验年级入学时,用材料分析的方式对部分学生进行了测评,上文提及的试验班级和控制班级在“人桥与钢桥”的材料分析中表现如表5所示。

课题组在一学年的试验后,再次用材料分析的方式对基本同一范围的学生进行了测评,在“犹太人卖鸡与牛”的材料分析中,两个班级情况如表6所示。

表5

批判性思维层级	无	弱	强
控制班级 (57)	28 (49.1%)	23 (40.4%)	6 (10.5%)
试验班级 (61)	29 (47.5%)	26 (42.6%)	6 (9.8%)

表6

批判性思维层级	无	弱	强
控制班级 (57)	27 (47.4%)	21 (36.8%)	9 (15.8%)
试验班级 (61)	25 (41.0%)	23 (37.7%)	13 (21.3%)

考虑到材料2较材料1有更大的难度,可以基本判断试验班级和控制班级的测评结果与上文中印象把握的结果相对吻合,与课题组的预期基本吻合,课题组的实验教学措施一定程度促进了学生批判性思维的提升。

“材料分析”测评同时显示,控制班级的学生的批判性思维的整体水平也有所提升——虽然提升的幅度不如试验班级明显,因此可以假定,学生随着年龄阅历的增长,在常规的高中语文学习以及各科学学习中,批判性思维水平有所提升。但结合“印象把握”测评的

结果进行综合分析,可以基本断定,这种提升主要是在认知能力方面而不是情意特征方面。

很多常见的文本可以作为材料分析的素材。例如,对耳熟能详的“狼来了”的故事理解,如能提出“如果始终没有真正遭遇狼呢?诚实是为了生命安全吗?”这样的问题可视为有批判性思维的表现。如果提出“德行不能——至少不能仅仅——以功利性的结果为前提”,则是强批判性思维的表现。类似的是曾经的一道高考作文题材料:

这是一个发生在肉类加工厂的真实故事。

下班前,一名工人进入冷库检查,冷库门突然关上,他被困在了里面,并在死亡边缘挣扎了5个小时。

突然,门打开了,工厂保安走进来救了他。

事后有人问保安:“你为什么会想起打开这扇门,这不是你日常工作的一部分啊!”

保安说:“我在这家企业工作了35年,每天数以百计的工人从我面前进进出出,他是唯一一个每天早上向我问好并下午跟我道别的人。”

“今天,他进门时跟我说过‘你好’但一直没有听到他说‘明天见’。”

“我每天都在等待他的‘你好’和‘明天见’,我知道他还没有跟我道别,我想他应该还在这栋建筑的某个地方,所以我开始寻找并找到了他。”

其实,这个“故事”蕴含一个前提——尊重别人会给自己带来意想不到的幸运或者“好处”。追踪出这个前提并对之质疑:毕竟保安的细心与敏锐不是必然的,如果他没有得救,每天的“问候”与“道别”就没有意义吗?一个深刻的批判性思维过程就开始了。

四、三种测评方式组合运用

量表测试是目前国际通用的测试方式。其

技能测试部分更多的是考察逻辑思维能力甚至“智商”的某个维度,该测试往往是那些传统眼光中“聪明”的学生得分较高,甚至那些不愿进行批判但“文化成绩优秀的学生”在 CCTST 也可以有较好的表现;而倾向问卷的不足则在于被试者在测试时极可能把应然当作实然,把自己的理想人格当作现实人格,要想严格控制这种心态对测试结果的影响是很困难的。

量表测试的根本缺陷是把技能(认知能力)和倾向(情意特征)截然分开进行测试,这不符合人们在具体情境中进行批判性思维的状况(人们总是带着一定的态度、情感甚至情怀去理解世界和勘探心灵),因此,与批判性思维的内涵、批判性思维培养的目标不十分匹配,与批判性思维的现实运用也不够吻合。

印象把握是对实际上一直存在的教师有意无意运用的评估方式的一种概括。其最大优点是在现场真实情境中评估学生的批判性思维。在现阶段我国尚未建立起批判性思维教育的课程和评价体系的情况下,印象把握似乎比量表测试更亲近我国高中教学与学习的现实,更简便和易于推广。其效度首先取决于观察者(教师)本身是否具有良好的批判性思维品质,以及对这种品质的洞察力。此外,这种评估方式是定性而非定量的,模糊而非清晰的。

材料分析则是课题组的一种探索。和印象把握一样,材料分析与批判性思维的现实运用比较吻合,尤其是能比较真实地反映批判性思维的情智两方面的融合,而且可能对量表测试难以考察的一些方面——诸如开放性、自我修正等——有比较客观的反映。同时,材料分析比印象把握更加规范、可控,在标准化与规模性方面也跨出了一步,并且与印象把握以及 CCTDI 也有一定匹配度。不

足之处在于材料分析的量化程度依然偏低,分析标准尚未得到认知科学和逻辑学的有力支持,不能完全排除主观性。

在现阶段尚无成例和权威参照系的情况下,高中生批判性思维水平的调查、评估宜以批判性思维培养目标为参照,材料分析的方法为主,印象把握的方法为辅,量表测试作为补充或参考,这样的测评组合更具参考价值。

* 本文系江苏省教育科学“十二五”规划

课题“高中语文教学中培养学生批判性思维的实践研究”的研究成果。

参考文献:

[1] 徐飞. 会质疑 有理由 讲逻辑[J]. 教育研究与评论(中学教育教学), 2015(5)

[2] 武宏志, 周建武. 批判性思维——论证逻辑视角[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2010

[3] 罗清旭, 杨鑫辉. 《加利福尼亚批判性思维技能测验》的初步修订[J]. 心理科学, 2002(6)

[4] 【美】理查德·保罗, 琳达·埃尔德. 批判性思维[M]. 乔苒, 徐笑春译. 北京: 新星出版社, 2006

《教育研究与评论》(中学教育教学) 2016 年重点话题征稿启事

本刊中学教育教学版立足于引领广大一线教师超越经验与案例的层面,提炼实践与探究成果,提升认识与理解水平,从而促进理论学习与实践探索的双向互动及不断深化。

2016年,我们既关注具有鲜明学科特色的话题,也注重打通学科界限,与大家一起,跳出学科看教学,并努力从教学走向教育,引发有深度的研究及多角度的评论。目前遴选出如下话题:

1. 学科教学中的批判性思维培育。
2. 教师的角色定位。
3. 教学研究与评论的话语逻辑考察。
4. 中高考重要题型、新题型研究。
5. 学科核心素养及其在教学中的落实。

6. 导学案的冷思考。
7. 现代教育技术与传统教学手段的结合。
8. 课型的传承与创新。
9. 基于目标意识的教、学、评一致性实践。
10. 教材栏目的有效运用。
11. 教学中前后测技术的运用。
12. 学科教学知识(PCK)研究与运用。

期待您的关注与参与! 来稿请发至本刊投稿邮箱: rre100@vip.sina.com。勿寄个人,以免耽误稿件审理。稿件必须是作者本人的原创性作品,切勿一稿多投,稿件2个月内未接到答复,可另投他刊。

《教育研究与评论》编辑部